

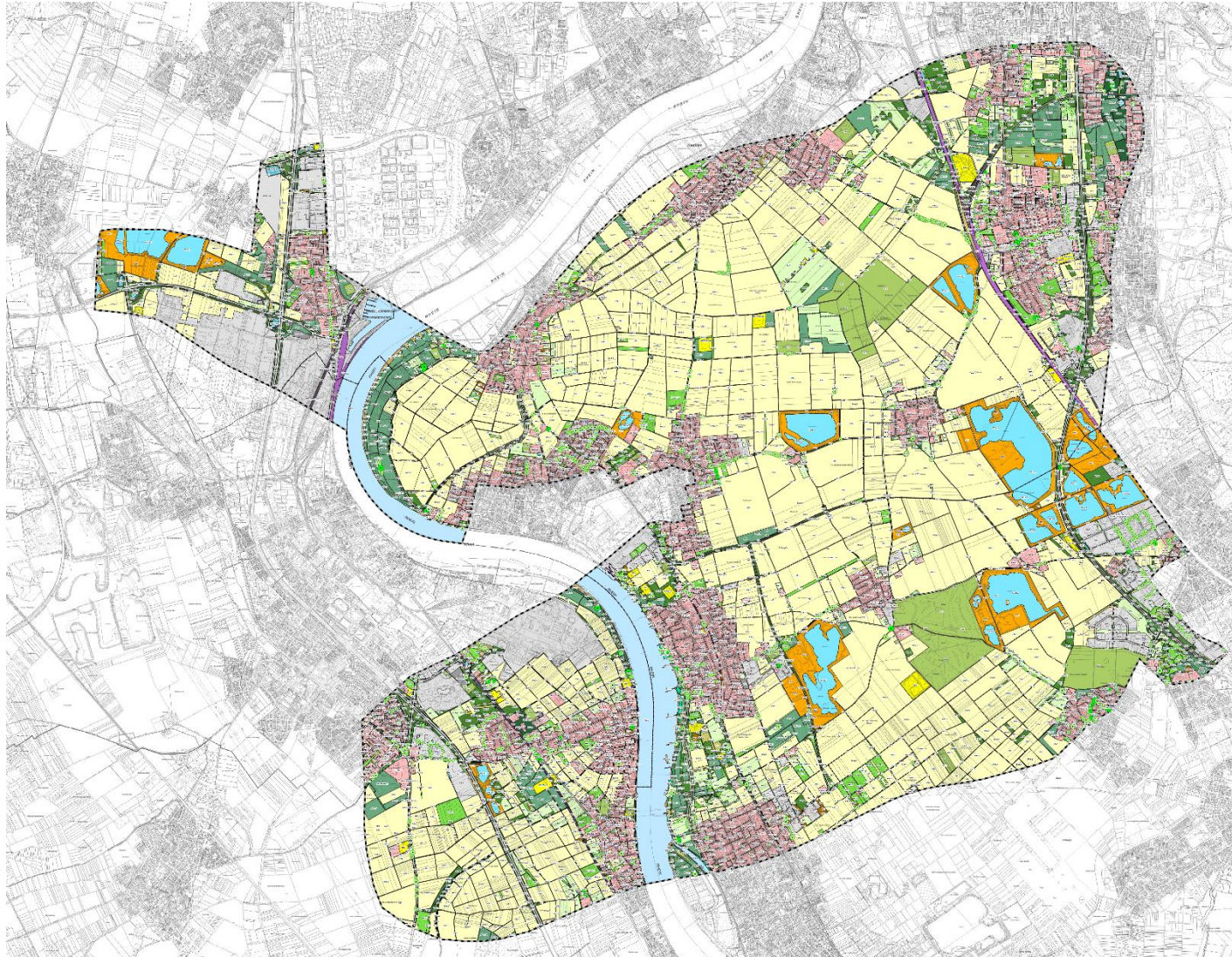


Umweltfachliche Bewertung

Umweltfachliche Bewertung

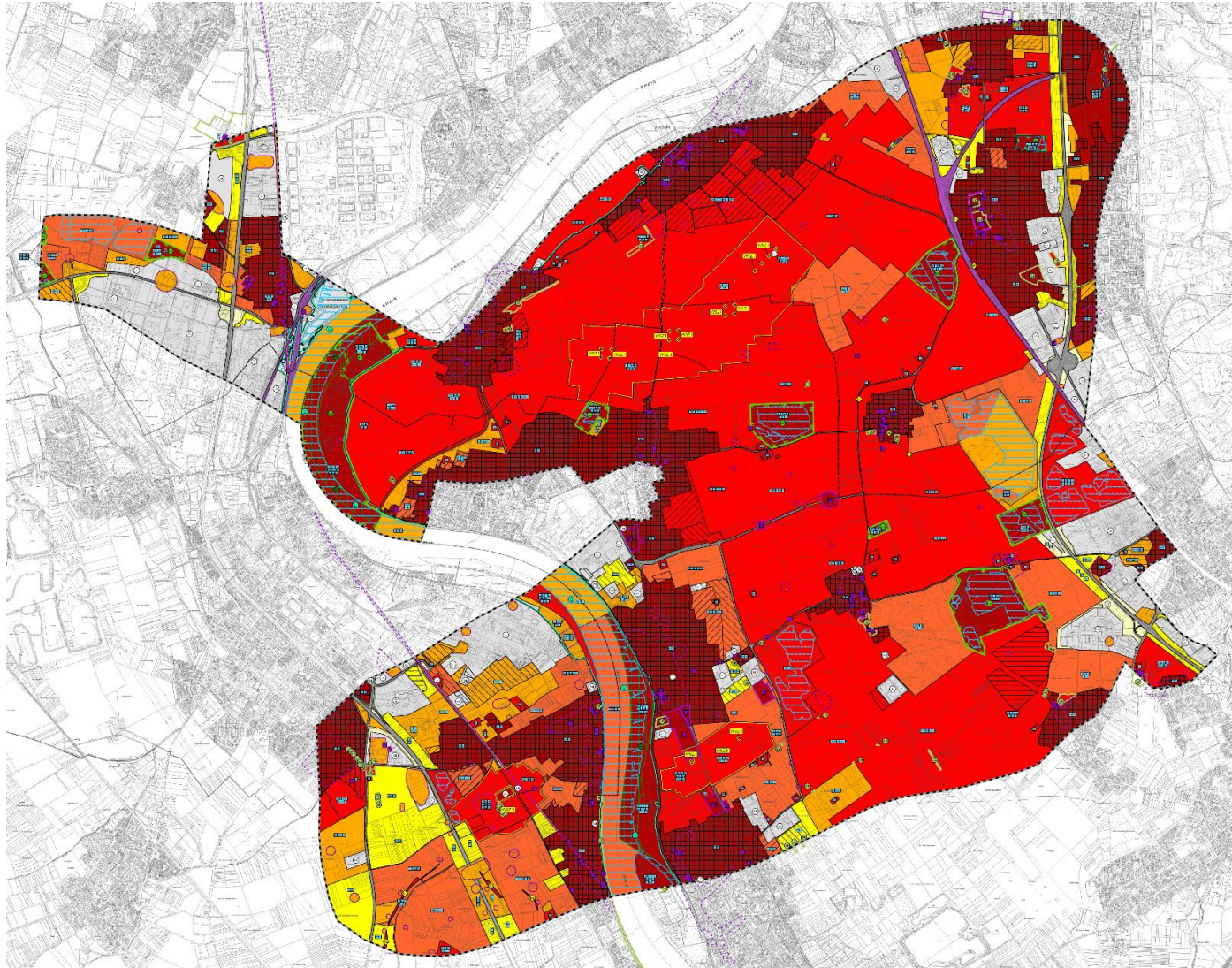
1. Zusammenfassung der Ergebnisse der Raumanalyse UVS
2. Bewertung der Varianten – Methodik
3. Bewertung der Varianten – Ergebnisse
4. Bewertung der Varianten – Beispiel Variante 4B

1. Zusammenfassung der Ergebnisse Raumanalyse UVS



Realnutzung

1. Zusammenfassung der Ergebnisse Raumanalyse UVS

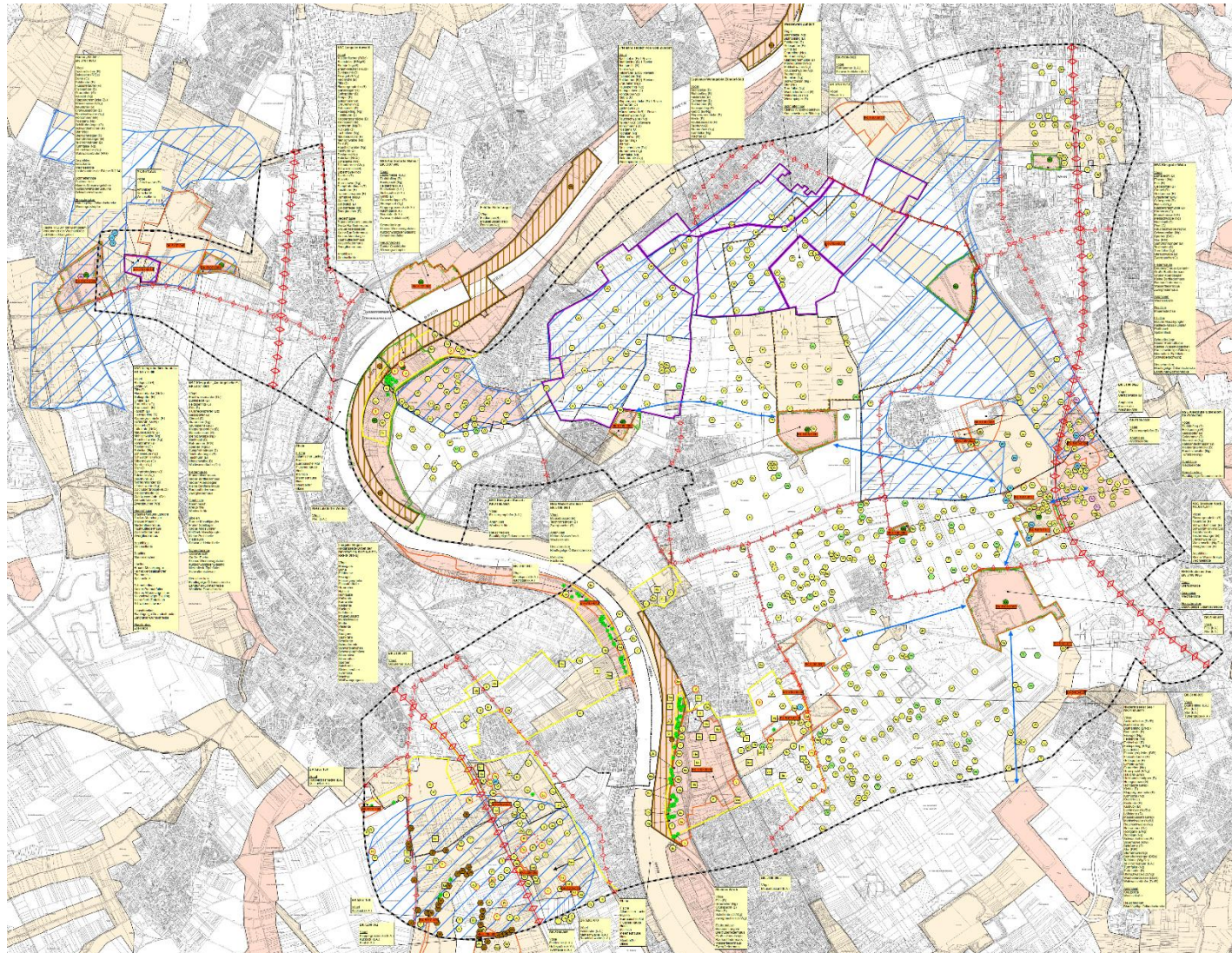


Raumwiderstand

Raumwiderstand



1. Zusammenfassung der Ergebnisse Raumanalyse UVS



Rechtsrheinischer
Freiraum:

Gründe für den
hohen
Raumwiderstand

Fauna

Vorkommen von
planungsrelevanten
Feldvogelarten,
der Wechselkröte und
diversen anderen Arten

1. Zusammenfassung der Ergebnisse Raumanalyse UVS



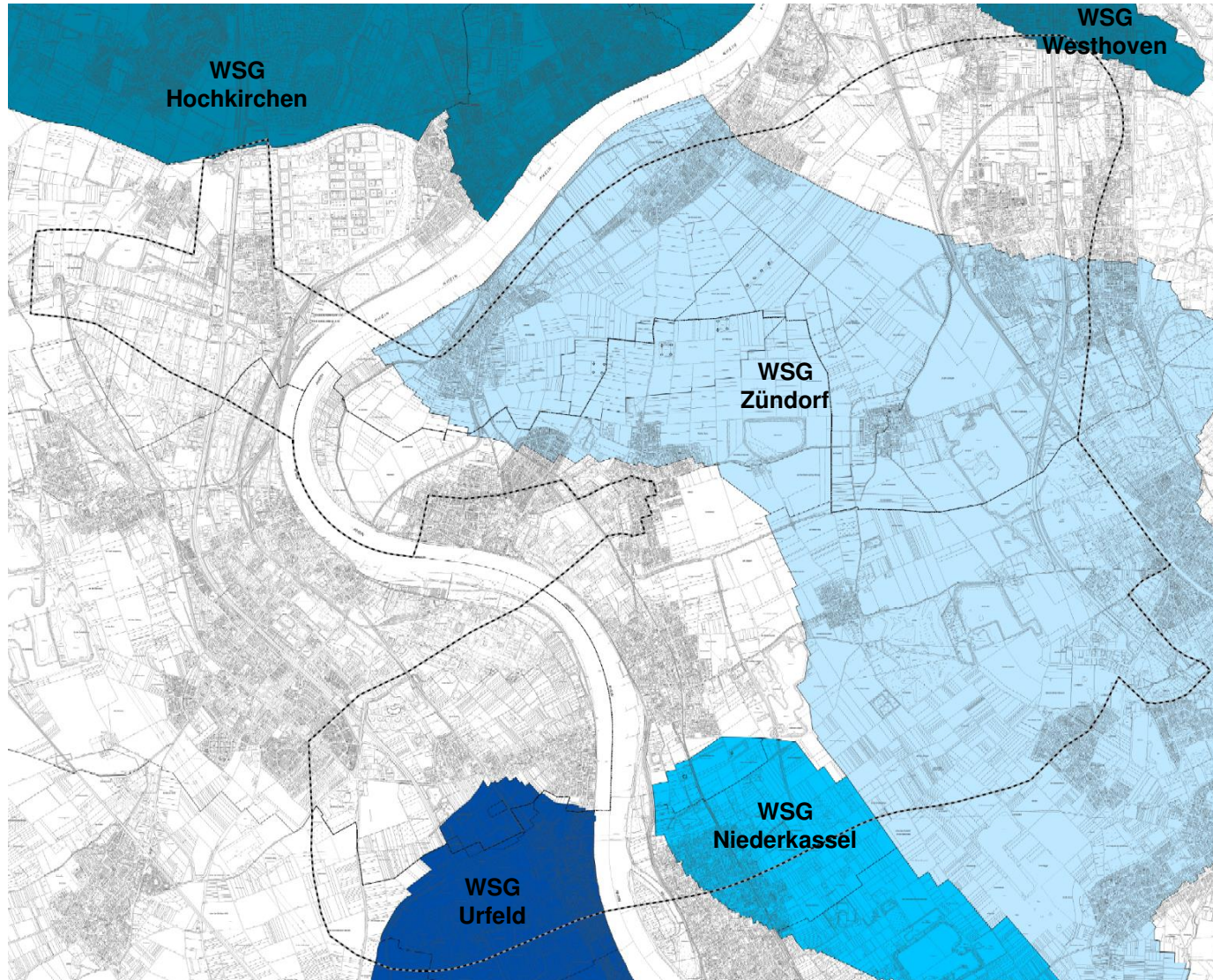
Rechtsrheinischer
Freiraum:

Gründe für den
hohen
Raumwiderstand

Boden

Schutzwürdige Böden
aufgrund ihrer
natürlichen
hohen Ertragsfähigkeit
für die Landwirtschaft

1. Zusammenfassung der Ergebnisse Raumanalyse UVS



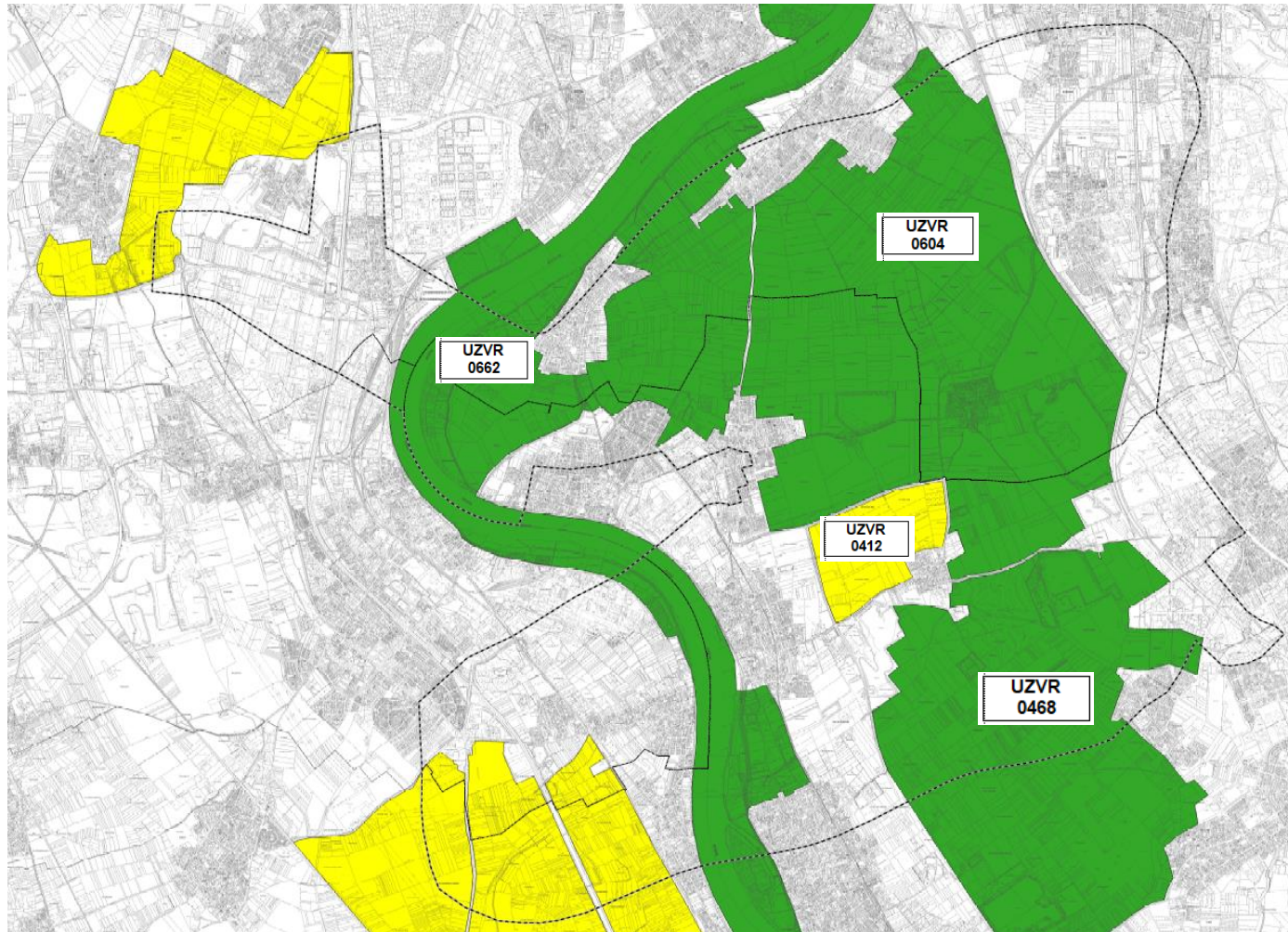
Rechtsrheinischer
Freiraum:

Gründe für den
hohen
Raumwiderstand

Wasser

Trinkwasserschutz-
gebiete

1. Zusammenfassung der Ergebnisse Raumanalyse UVS



Rechtsrheinischer
Freiraum:

Gründe für den
hohen
Raumwiderstand

Landschaftsraum

Unzerschnittene
verkehrsarme Räume
(UZVR)

10-50 km²

1-5 km²

2. Bewertung der Varianten – Methodik

Festlegung der Kennwerte und Ermittlung der Zielerreichungsgrade auf Grundlage der Abschätzung des voraussichtlichen Eingriffs

Zielfeld	Ziel	maßgebendes Modul	Kriterium	Kennwert	Zielerreichungsgrad
Umwelt	Wohnen	Gesamttrasse	Einschätzung Eingriff	Klassifizierung 1 bis 12	$=1-(\text{Kennwert}_{VI}-1)/11$
	Erholen	Gesamttrasse	Einschätzung Eingriff	Klassifizierung 1 bis 12	$=1-(\text{Kennwert}_{VI}-1)/11$
	Biotope	Gesamttrasse	Einschätzung Eingriff	Klassifizierung 1 bis 12	$=1-(\text{Kennwert}_{VI}-1)/11$
	Tiere	Gesamttrasse	Einschätzung Eingriff	Klassifizierung 1 bis 12	$=1-(\text{Kennwert}_{VI}-1)/11$
	Fläche	Gesamttrasse	Einschätzung Eingriff	Klassifizierung 1 bis 12	$=1-(\text{Kennwert}_{VI}-1)/11$
	Boden	Gesamttrasse	Einschätzung Eingriff	Klassifizierung 1 bis 12	$=1-(\text{Kennwert}_{VI}-1)/11$
	Grundwasser	Gesamttrasse	Einschätzung Eingriff	Klassifizierung 1 bis 12	$=1-(\text{Kennwert}_{VI}-1)/11$
	Oberflächenwasser	Gesamttrasse	Einschätzung Eingriff	Klassifizierung 1 bis 12	$=1-(\text{Kennwert}_{VI}-1)/11$
	Luft und Klima	Gesamttrasse	Einschätzung Eingriff	Klassifizierung 1 bis 12	$=1-(\text{Kennwert}_{VI}-1)/11$
	Landschaftsbild	Gesamttrasse	Einschätzung Eingriff	Klassifizierung 1 bis 12	$=1-(\text{Kennwert}_{VI}-1)/11$
	Landschaftsraum	Gesamttrasse	Einschätzung Eingriff	Klassifizierung 1 bis 12	$=1-(\text{Kennwert}_{VI}-1)/11$
	Kulturelles Erbe	Gesamttrasse	Einschätzung Eingriff	Klassifizierung 1 bis 12	$=1-(\text{Kennwert}_{VI}-1)/11$

2. Bewertung der Varianten – Methodik

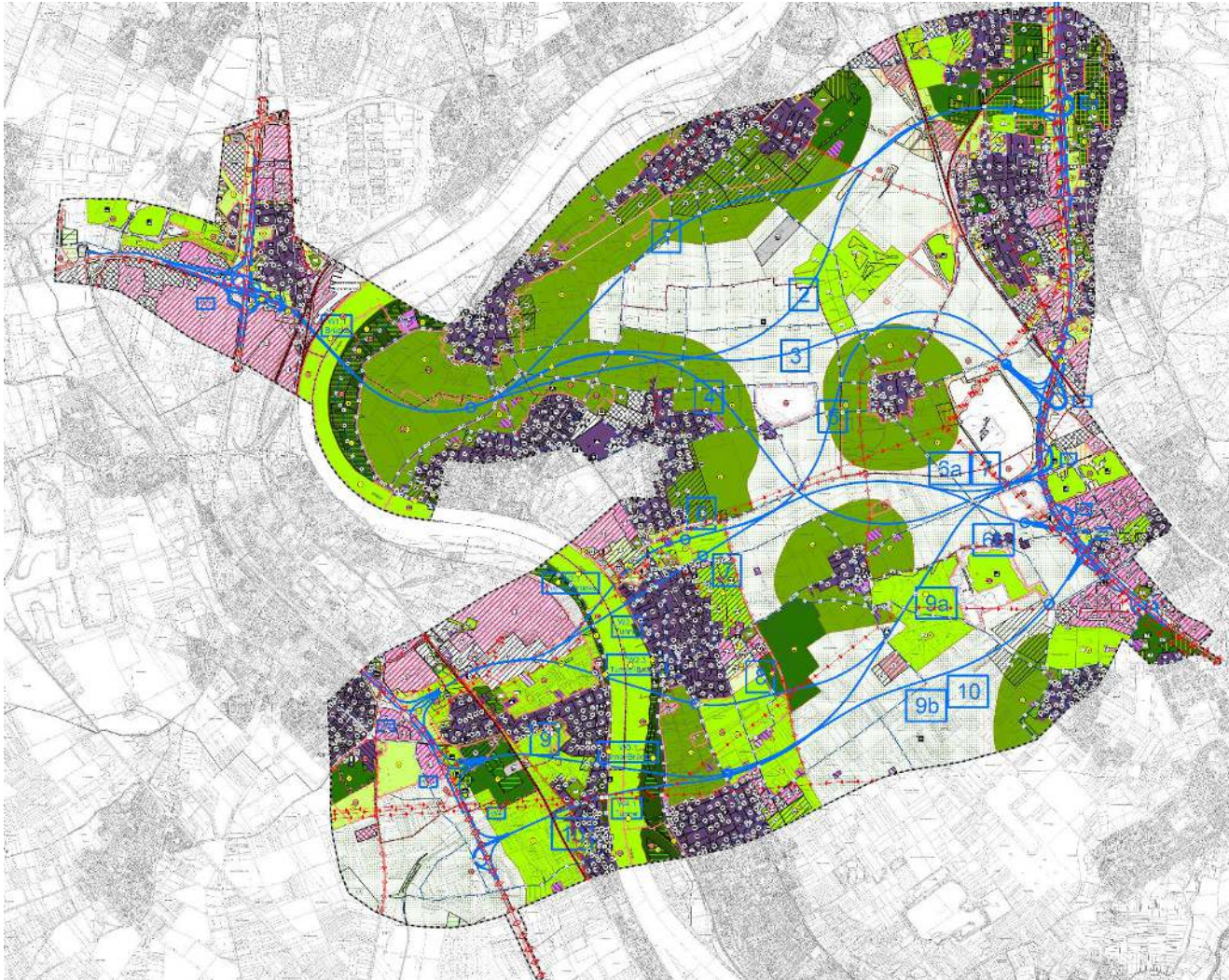
Schutzgutbezogene Abschätzung der voraussichtlichen Eingriffe der einzelnen Varianten in quantitativer und qualitativer Form

Beispiele:

Schutzgut	Auswirkung
Menschen	Verlust von Siedlungsflächen und Erholungsräumen
	Beeinträchtigung von Siedlungsflächen und Erholungsräumen durch Lärm
Tiere und Pflanzen	Verlust von hochwertigen Biotopen
	Beeinträchtigungen von Schutzgebieten (FFH, NSG usw.)
Fläche / Boden	Neuversiegelung von Fläche
	Verlust von Böden mit hoher Bedeutung für die Landwirtschaft
Wasser	Beeinträchtigung von Wasserschutzgebieten
	Eingriffe in Überschwemmungsgebiete / Retentionsräume
Klima / Luft	Verlust von klimaökologisch / lufthygienisch bedeutsamen Flächen
Landschaftsbild	Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes
Landschaftsraum	Zerschneidung von unzerschnittenen verkehrsarmen Räumen
Kulturelles Erbe	Inanspruchnahme von Bau- und Bodendenkmälern

2. Bewertung der Varianten – Methodik

Beispiel Schutzgut Menschen:



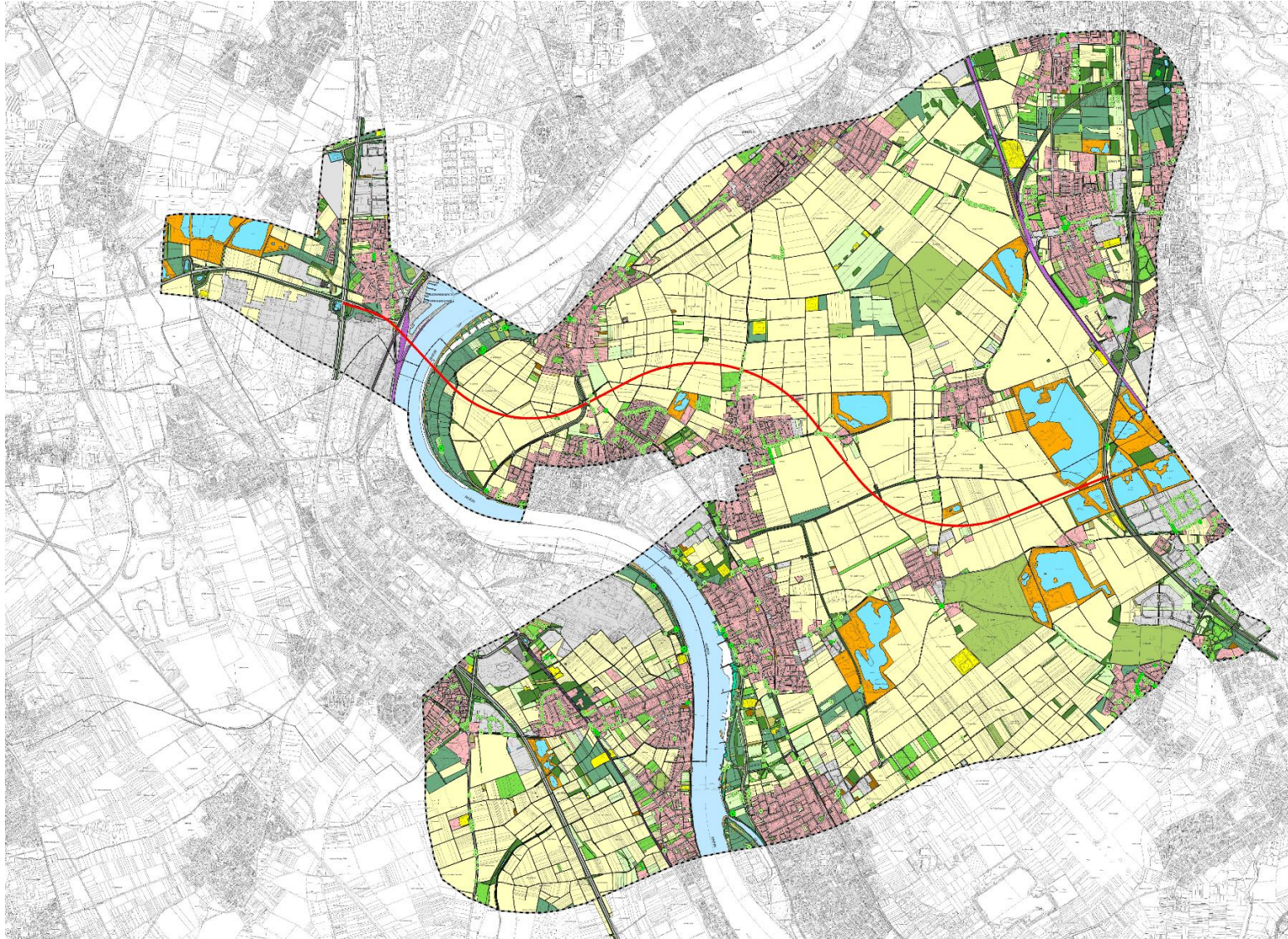
Indem die Varianten in die einzelnen Schutzgutkarten eingefügt werden, können die ersten wesentlichen Konflikte grob ermittelt werden.

3. Bewertung der Varianten – Ergebnisse

Bewertung erfolgt in Form von verdoppelten Schulnoten (1-12)

Variante	Wohnen	Erholen	Biotope	Tiere	Fläche	Boden	Grundwasser	Oberflächen-gewässer	Klima-Luft	Land-schafts-bild	Land-schafts-raum	Kultu-relles Erbe	Summe	Rang
1B	8	12	12	12	12	12	2	6	12	12	12	3	115	17
2B	9	11	12	12	12	12	8	6	11	12	12	1	118	17
3B	7	10	10	11	11	11	7	10	4	7	12	4	104	15
4B	10	11	11	10	12	11	6	10	7	8	11	1	108	15
5B	6	8	7	6	11	10	1	9	9	4	8	2	81	10
5T	3	5	4	5	9	6	1	8	6	3	7	2	59	6
6aB	5	4	8	4	10	6	1	9	8	3	4	3	65	7
6aT	2	1	5	2	7	3	1	8	4	2	3	3	41	2
6bB	6	3	6	3	10	7	1	4	5	3	4	3	55	5
6bT	5	1	3	1	7	3	1	3	3	2	3	3	35	1
7T	1	1	5	2	7	2	1	8	3	2	3	3	38	1
8B	11	8	10	7	10	6	4	10	4	8	8	5	91	12
8T	4	6	8	4	8	1	4	9	1	5	7	2	59	6
9aB	12	9	10	8	10	4	5	11	5	10	9	5	98	13
9aT	4	7	7	7	7	1	5	10	2	8	7	2	67	7
9bT	10	5	6	6	7	2	5	8	6	6	9	2	72	8
10T	9	2	1	5	7	1	1	1	2	5	9	3	46	3

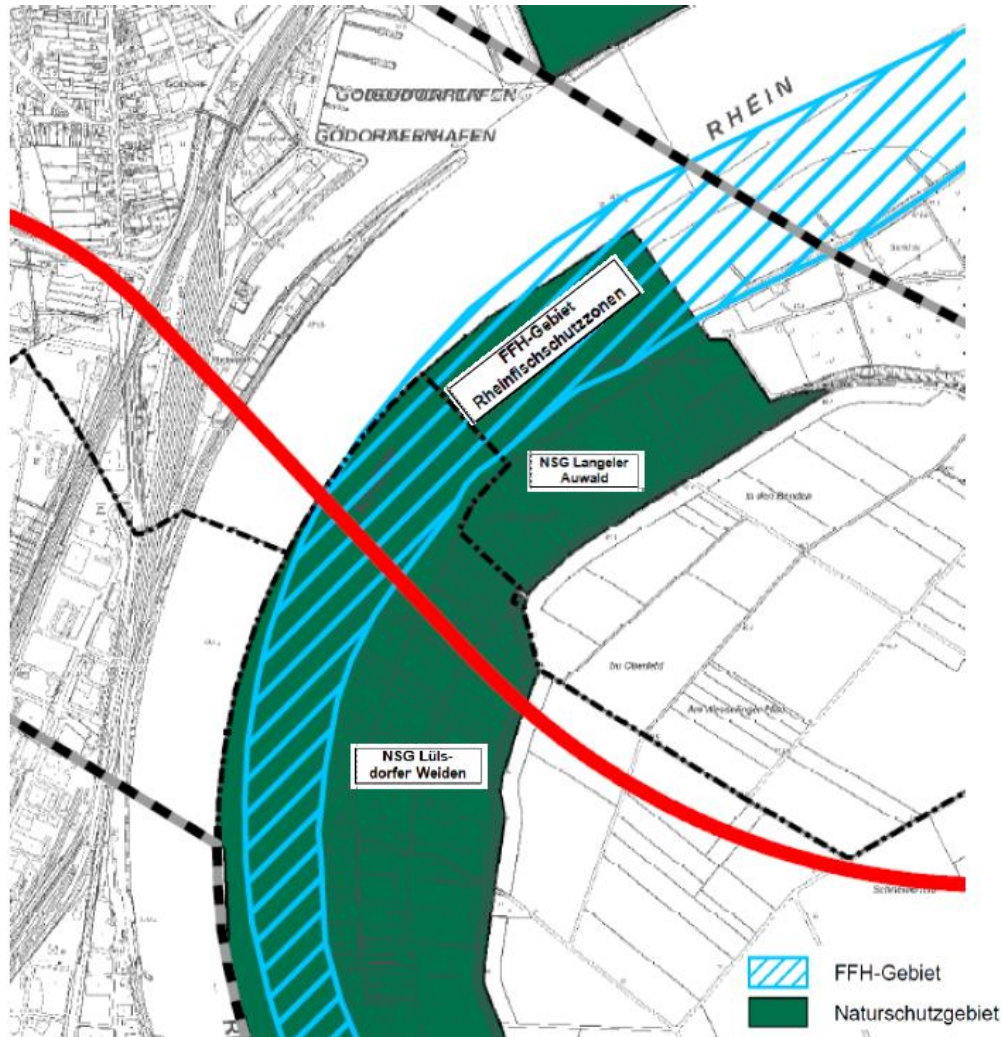
4. Bewertung der Varianten - Beispiel Variante 4B



**Verlauf
Variante 4B**

4. Bewertung der Varianten - Beispiel Variante 4B

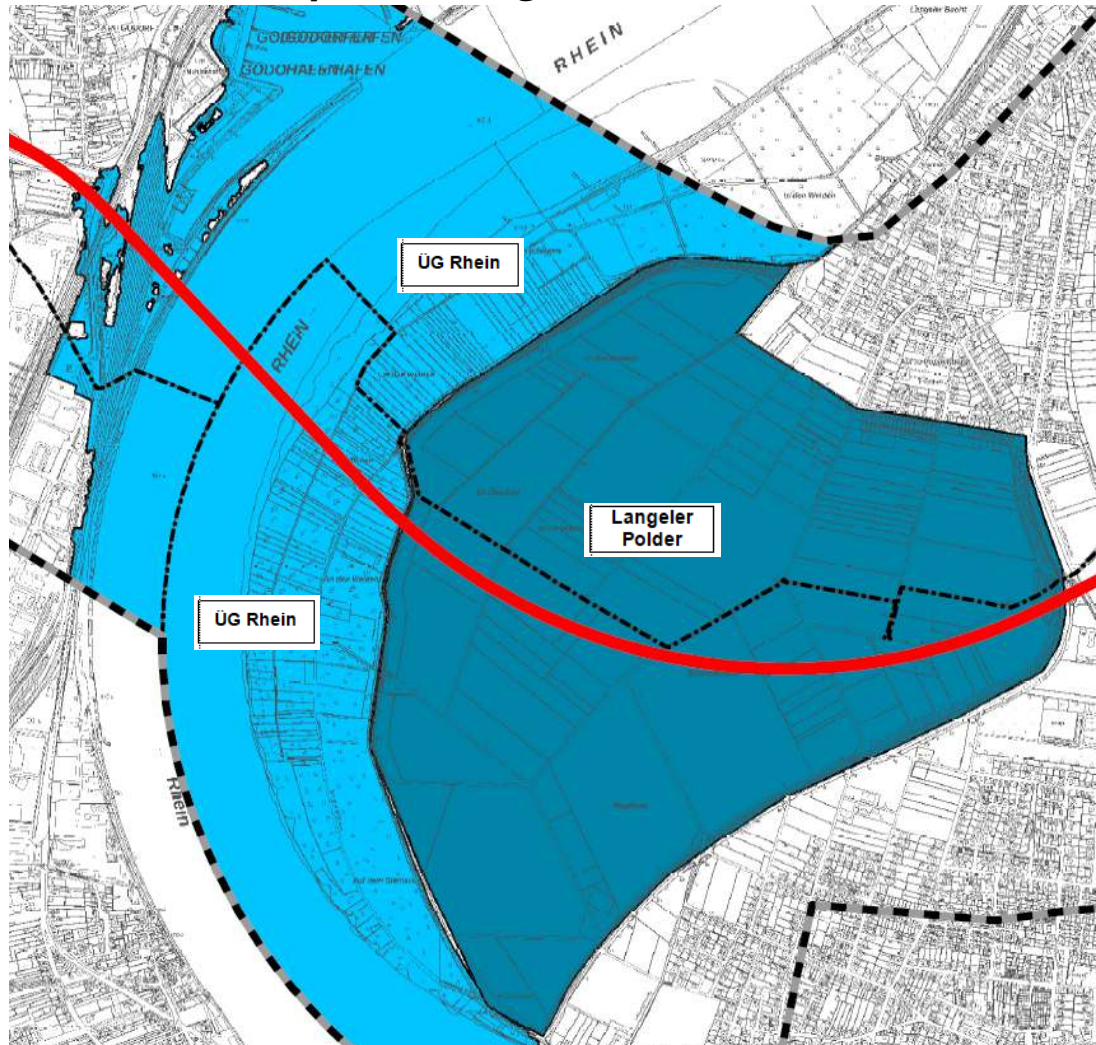
Konfliktschwerpunkt Rheinquerung mit FFH-Gebiet und Naturschutzgebiet



Variante	Biotope	Tiere	Rang gesamt
1B	12	12	17
2B	12	12	17
3B	10	11	15
4B	11	10	15
5B	7	6	10
5T	4	5	6
6aB	8	4	7
6aT	5	2	2
6bB	6	3	5
6bT	3	1	1
7T	5	2	1
8B	10	7	12
8T	8	4	6
9aB	10	8	13
9aT	7	7	7
9bT	6	6	8
10T	1	5	3

4. Bewertung der Varianten - Beispiel Variante 4B

Konfliktschwerpunkt Langer Polder



Variante	Oberflächen-gewässer	Rang gesamt
1B	6	17
2B	6	17
3B	10	15
4B	10	15
5B	9	10
5T	8	6
6aB	9	7
6aT	8	2
6bB	4	5
6bT	3	1
7T	8	1
8B	10	12
8T	9	6
9aB	11	13
9aT	10	7
9bT	8	8
10T	1	3

4. Bewertung der Varianten - Beispiel Variante 4B

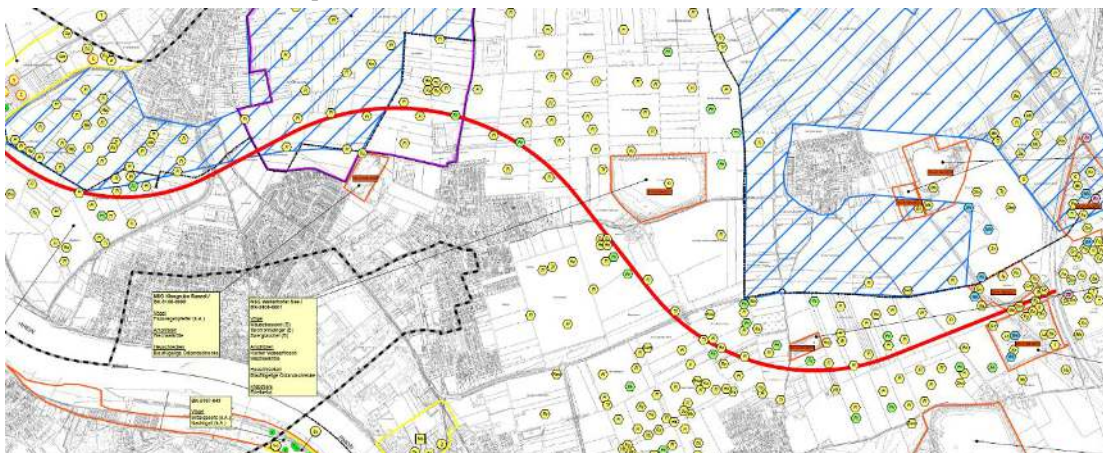
Konfliktschwerpunkt östlicher Ortsrand von Ranzel / Ansiedlung Weilerhof



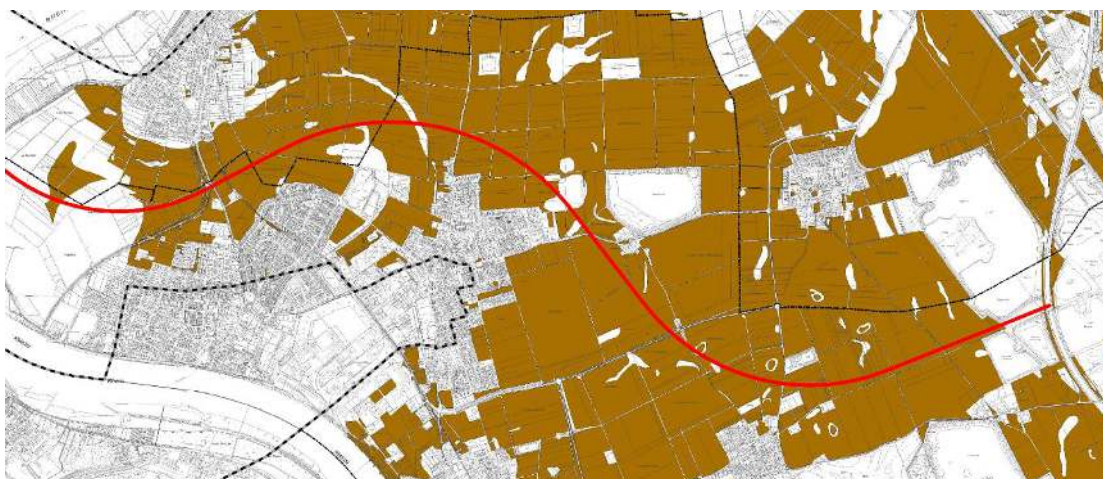
Variante	Wohnen	Rang gesamt
1B	8	17
2B	9	17
3B	7	15
4B	10	15
5B	6	10
5T	3	6
6aB	5	7
6aT	2	2
6bB	6	5
6bT	5	1
7T	1	1
8B	11	12
8T	4	6
9aB	12	13
9aT	4	7
9bT	10	8
10T	9	3

4. Bewertung der Varianten - Beispiel Variante 4B

Konfliktschwerpunkt rechtsrheinische Landwirtschaftsflächen (Teil 1)



Betroffenheit von Feldvögeln und Habitaten der Wechselkröte

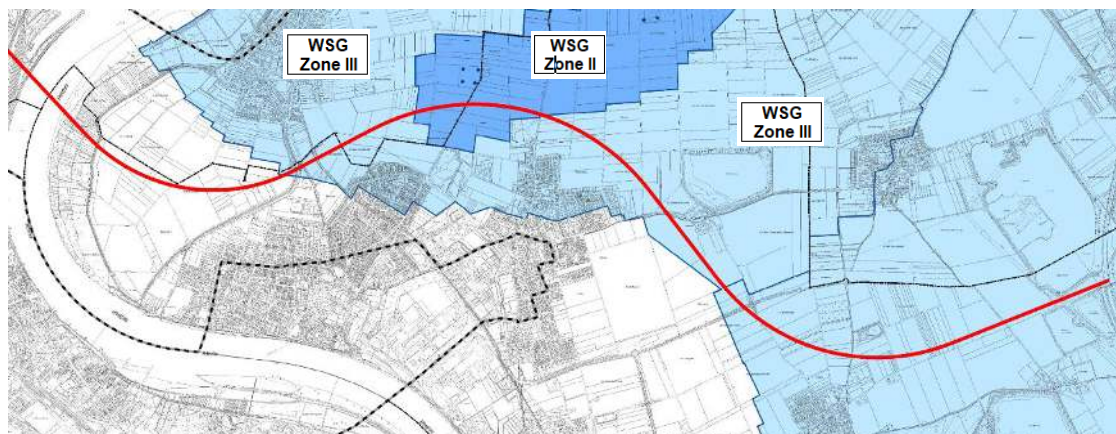


Betroffenheit von hochwertigen landwirtschaftlichen Böden

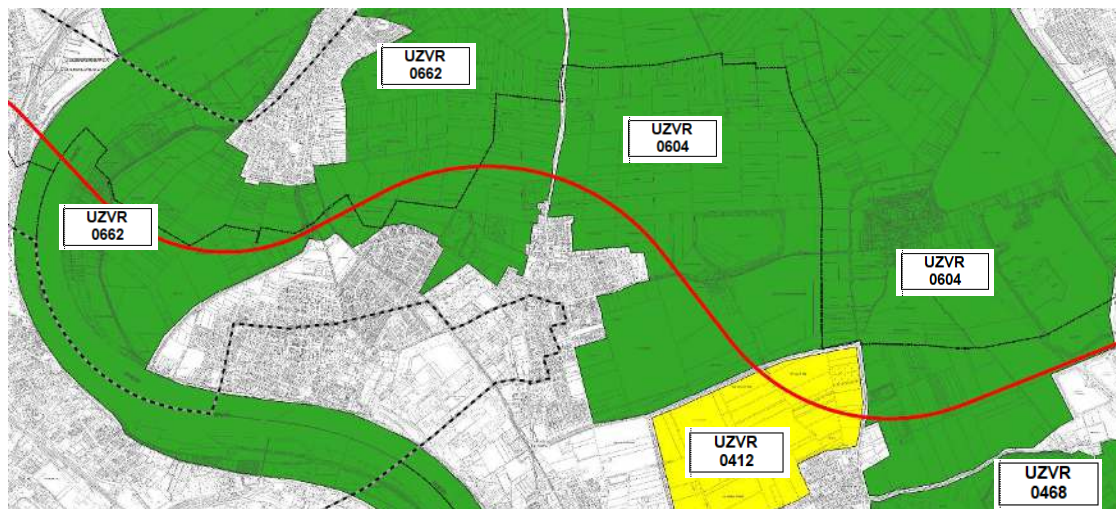
Variante	Tiere	Boden	Rang gesamt
1B	12	12	17
2B	12	12	17
3B	11	11	15
4B	10	11	15
5B	6	10	10
5T	5	6	6
6aB	4	6	7
6aT	2	3	2
6bB	3	7	5
6bT	1	3	1
7T	2	2	1
8B	7	6	12
8T	4	1	6
9aB	8	4	13
9aT	7	1	7
9bT	6	2	8
10T	5	1	3

4. Bewertung der Varianten - Beispiel Variante 4B

Konfliktschwerpunkt rechtsrheinische Landwirtschaftsflächen (Teil 2)



Betroffenheit Wasserschutzgebiet Zündorf



Betroffenheit von UZVR 10-50 km²

Variante	Grundwasser	Land-schafts-raum	Rang gesamt
1B	2	12	17
2B	8	12	17
3B	7	12	15
4B	6	11	15
5B	1	8	10
5T	1	7	6
6aB	1	4	7
6aT	1	3	2
6bB	1	4	5
6bT	1	3	1
7T	1	3	1
8B	4	8	12
8T	4	7	6
9aB	5	9	13
9aT	5	7	7
9bT	5	9	8
10T	1	9	3

4. Bewertung der Varianten - Beispiel Variante 4B

Konfliktschwerpunkt Spicher Seen (z.T. geplantes NSG)



Variante	Tiere	Ober- flächen- gewässer	Rang gesamt
1B	12	6	17
2B	12	6	17
3B	11	10	15
4B	10	10	15
5B	6	9	10
5T	5	8	6
6aB	4	9	7
6aT	2	8	2
6bB	3	4	5
6bT	1	3	1
7T	2	8	1
8B	7	10	12
8T	4	9	6
9aB	8	11	13
9aT	7	10	7
9bT	6	8	8
10T	5	1	3

4. Bewertung der Varianten - Beispiel Variante 4B

Variante	Wohnen	Erholen	Biotope	Tiere	Fläche	Boden	Grundwasser	Oberflächen-gewässer	Klima-Luft	Land-schafts-bild	Land-schafts-raum	Kultur-elles Erbe	Summe	Rang
1B	8	12	12	12	12	12	2	6	12	12	12	3	115	17
2B	9	11	12	12	12	12	8	6	11	12	12	1	118	17
3B	7	10	10	11	11	11	7	10	4	7	12	4	104	15
4B	10	11	11	10	12	11	6	10	7	8	11	1	108	15
5B	6	8	7	6	11	10	1	9	9	4	8	2	81	10
5T	3	5	4	5	9	6	1	8	6	3	7	2	59	6
6aB	5	4	8	4	10	6	1	9	8	3	4	3	65	7
6aT	2	1	5	2	7	3	1	8	4	2	3	3	41	2
6bB	6	3	6	3	10	7	1	4	5	3	4	3	55	5
6bT	5	1	3	1	7	3	1	3	3	2	3	3	35	1
7T	1	1	5	2	7	2	1	8	3	2	3	3	38	1
8B	11	8	10	7	10	6	4	10	4	8	8	5	91	12
8T	4	6	8	4	8	1	4	9	1	5	7	2	59	6
9aB	12	9	10	8	10	4	5	11	5	10	9	5	98	13
9aT	4	7	7	7	7	1	5	10	2	8	7	2	67	7
9bT	10	5	6	6	7	2	5	8	6	6	9	2	72	8
10T	9	2	1	5	7	1	1	1	2	5	9	3	46	3

Insgesamt landet die Variante 4B auf Rang 15.